

Wrocław, dnia 10 marca 2017 r.

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę boiska do baseballu na terenie Stadionu Sportowego Zakrzów oraz niezbędnych urządzeń infrastruktury technicznej”.*

Znak sprawy: SZP.10.341-02/17

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), dalej zwana „ustawą Pzp”, informuję, że Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 22.02.2017 roku wpłynęła 1 (jedna) oferta Wykonawcy, która Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust 1 ustawy Pzp.

Odrzucenie oferty Wykonawcy nastąpiło z następujących przyczyn:

Zamawiający pismem z dnia 28 lutego 2017 roku, działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez Wykonawcę oferty w związku ze sprzecznością polegającą na oświadczeniu przez Wykonawcę w pkt. 5 Formularza Ofertowego, że części zamówienia nie zamierza powierzyć podwykonawcy(-om), podczas gdy w treści oświadczenia składanego na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp (załącznik 2A) Wykonawca oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w Rozdziale V pkt 1 SIWZ polega na zasobach następującego podmiotu: DABRO-BAU Firma Handlowo-Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 17A, 58-100 Świdnica, w następującym zakresie: wiedza i doświadczenie. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia powziętych przez Zamawiającego wątpliwości w kwestii powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcy(-om), które to wątpliwości wynikały ze sprzeczności treści oświadczenia zawartego w pkt 5 Formularza Ofertowego z informacją w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów zawartą w oświadczeniu załączonym przez Wykonawcę do oferty (załącznik 2A), w związku z obowiązkiem ustawowym wynikającym z treści art.22a ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający zwrócił również uwagę na treść załączonego przez Wykonawcę do oferty zobowiązania podmiotu trzeciego.

W dniu 03 marca 2017 roku do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź Wykonawcy na powyższe wezwanie Zamawiającego, w której poinformował, iż w Formularzu Ofertowym w pkt 5 błędnie zaznaczył informację, iż nie zamierza powierzyć części zamówienia podwykonawcy. Jednocześnie w treści odpowiedzi Wykonawca zawarł oświadczenie o następującej treści: *Oświadczamy, że części zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcy firmie DABRO-BAU Firma Handlowo-Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 17A, 58-100 Świdnica w zakresie wykonania nawierzchni oraz nadzoru nad wszystkimi pozostałymi pracami.* Ponadto w ww. piśmie z dnia 03 marca 2017 roku Wykonawca poinformował, że w załączonym do oferty „zobowiązaniu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia” błędnie zostały wpisane artykuły z ustawy Pzp, które już nie obowiązują, jednocześnie załączając do ww. pisma poprawione zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia.

Udzielając wyjaśnień pismem z dnia 03 marca 2017 roku, Wykonawca dokonał zmiany treści oferty w zakresie podwykonawstwa poprzez złożenie w ww. piśmie oświadczenia, że części zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcy firmie DABRO-BAU Firma Handlowo-Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 17A, 58-100 Świdnica w zakresie wykonania nawierzchni oraz nadzoru nad wszystkimi pozostałymi pracami podczas gdy w treści Formularza Ofertowego Wykonawca zawarł oświadczenie, że nie zamierza powierzyć części zamówienia podwykonawcy. Zmiana treści oferty na etapie wyjaśnień jest niedopuszczalna. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 87 ust 1 zdanie drugie ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust 1a i 2 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W zaistniałym stanie faktycznym zmianę w tym zakresie oferty należy uznać za rażące naruszenie art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Zmiana zawartego w treści oświadczenia dotyczącego kwestii podwykonawstwa stanowi istotną zmianę treści oferty. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia doprowadziły do niedopuszczalnej na podstawie art. 87 ust 1 ustawy Pzp zmiany treści

oferty. Należy również wskazać, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie może być mowy o poprawieniu w ofercie oświadczenia na podstawie art. 87 ust 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia doprowadziły do istotnej zmiany treści oferty w zakresie podwykonawstwa. Zgodnie z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający żądał wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. Obowiązek żądania od Wykonawcy wskazania części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców jest obowiązkiem ustawowym, co wskazuje na istotny charakter oświadczenia w tym zakresie. Zmianę oświadczenia należy zatem traktować jako istotną zmianę treści oferty, bowiem wprowadzenie podwykonawcy w miejsce samodzielnego wykonania zamówienia oznacza zmianę zadeklarowanego sposobu wykonania zamówienia.

Należy w tym miejscu przywołać również art. 84 ustawy Pzp, zgodnie z którym Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę. Wyjaśnienia Wykonawcy prowadzą do kolizji z wcześniej złożonym w treści oferty oświadczeniem o samodzielnym wykonaniu przez niego zamówienia. W orzecznictwie wskazuje się iż, składane oświadczenie w zakresie podwykonawstwa nie ma charakteru jedynie informacyjnego, a zmiana tego oświadczenia stanowi zmianę treści oferty co do sposobu wykonania zamówienia, gwarantującego jego należyte wykonanie. Ponadto zmiana w kwestii podwykonawstwa stanowi istotną zmianę treści oferty albowiem bez dokonania tej zmiany Wykonawca nie byłby w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ.

W świetle ustawy Pzp, w szczególności art. 87 ustawy Pzp, nieuprawnione jest dokonywanie zmiany w zakresie podwykonawstwa po złożeniu oferty, co miało miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym poprzez złożone wyjaśnienia, w których to Wykonawca – wbrew temu co oświadczył w ofercie – wskazał, że część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcy firmie DABRO-BAU Firma Handlowo-Usługowa Paweł Dąbrowski, Opoczka 17A, 58-100 Świdnica w zakresie wykonania nawierzchni oraz nadzoru nad wszystkimi pozostałymi pracami. W konsekwencji istniały podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Zamawiający wypełniając obowiązek wynikający z treści art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 10 marca 2017 roku odrzucił ofertę Wykonawcy jako niezgodną z ustawą.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wypełniając obowiązek wynikający z treści art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp unieważnił przedmiotowe postępowanie bowiem w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem


DYREKTOR
Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław
Wojciech Gęstwa


RADCA PRAWNY
Aleksandra Przygoda-Szyska